|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | | |  |
| **תפ"ח 28761-12-09 מדינת ישראל נ' אלשמאלי(עציר)** |  | **19 יולי 2010** | |  |
| **המאשימה** | | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | | **נביל אלשמאלי** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד רועי פרי

ב"כ הנאשם – עו"ד אבי כהן

הנאשם בעצמו

להחלטה במחוזי (19-01-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: קובי מושקוביץ

להחלטה במחוזי (24-02-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין , ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: אלון טנקג'י, אבי כהן

לגזר-דין במחוזי (19-07-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: רועי פרי, אבי כהן

להחלטה בעליון (30-08-2010): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: רחל זוארץ לוי, אלעד רט

להחלטה במחוזי (19-01-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: קובי מושקוביץ

להחלטה במחוזי (24-02-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין , ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: אלון טנקג'י, אבי כהן

לגזר-דין במחוזי (19-07-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: רועי פרי, אבי כהן

להחלטה בעליון (30-08-2010): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: רחל זוארץ לוי, אלעד רט

להחלטה בעליון (09-02-2011): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, ח' מלצר, י' דנציגר, עו"ד: א' גורדון, א' רט

להחלטה במחוזי (19-01-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: קובי מושקוביץ

להחלטה במחוזי (24-02-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין , ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: אלון טנקג'י, אבי כהן

לגזר-דין במחוזי (19-07-2010): [תפח 28761-12-09](http://www.nevo.co.il/case/5351923) מדינת ישראל נ' נביל אלשמאלי שופטים: מנחם פינקלשטיין, ליאורה ברודי, עופר גרוסקופף, עו"ד: רועי פרי, אבי כהן

להחלטה בעליון (30-08-2010): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: רחל זוארץ לוי, אלעד רט

לפסק-דין בעליון (06-02-2011): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, ח' מלצר, י' דנציגר, עו"ד: א'גורדן, א' רט, שירות המבחן גב' ב' וייש

להחלטה בעליון (09-02-2011): [עפ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752) נביל אלשמאלי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' ארבל, ח' מלצר, י' דנציגר, עו"ד: א' גורדון, א' רט

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

הנאשם, נביל אלשמאלי, הורשע לפי הודייתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של נשיאת נשק, לפי סעיף 144(ב) רישא, בצירוף סעיף 144(ג)(3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977. זאת, במסגרת הסדר טיעון, שלפיו תוקן כתב האישום המקורי, והנאשם הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר כמתחייב מגילו (כבן 20 שנה). הסדר הטיעון אינו כולל הסכמה לעניין העונש.

בתאריך 16.12.09, בשעה 20:00 לערך, בשכונת ג'ואריש ברמלה, הבעיר הנאשם מטען חבלה שהיה בידו והשליך אותו לכיוון הבניין שבו מתגוררת משפחת אבו עאמר. בעת השלכת המטען עמד קטין בן המשפחה (להלן: "**הקטין**") על מדרגות הבניין. כאשר הבחין הקטין בנאשם כשהוא מבעיר את המטען, צעק הקטין את שם הנאשם, וכן צעק לבני משפחתו להימלט מן המקום.

בתסקיר שירות המבחן מפורטות נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם סיים 9 שנות לימוד והפסיק לימודיו כדי לסייע בפרנסת המשפחה. שניים מאחיו שפוטים לתקופות מאסר ממושכות בגין עבירות חמורות. המשפחה במצוקה כלכלית. לנאשם אין עבר פלילי. מאז היותו בן 16 הוא סובל מתופעה של רעד בידיים וברגליים. הוא מסר שביום האירוע הוא חזר מעבודה ונבהל כשראה את אחיו הצעיר מדמם מעינו לאחר שהותקף על ידי משפחת המתלונן. קצינת המבחן התרשמה שהנאשם הגיב באימפולסיביות ללא שקילת תוצאות התנהגותו. הוא הביע בפני קצינת המבחן חרטה וצער על התנהגותו. ההורים של הנאשם תיארו את בנם כאדם חלש.

קצינת המבחן התרשמה כי המידע שנמסר לשירות המבחן הוא חלקי ומצומצם, כך שנותרה תמונה לא ברורה ביחס לרקע הסכסוך בין המשפחות. מכל מקום, מוסכם על הצדדים כי לאירוע נשוא כתב האישום קדמו שני אירועים באותו ערב. האחד, ניסיון דריסה של אחד ממשפחת המתלונן; השני, לאחר מכן פציעתו של אחיו הצעיר של הנאשם בעינו. פציעה זו התרחשה כשעה וחצי לפני השעה שבה אירע האירוע דנן. עוד יצוין כי בין שתי המשפחות נערך הסכם סולחה (ע/1) שבו צוין כי הסכסוך בין המשפחות הוא "מעידה חד פעמית", וכי מצב השלום חזר לקדמותו.

קצינת המבחן סברה כי למרות חומרת האישום מן הראוי להפנות את הנאשם לטיפול, ועל כן המליצה להעמידו בפיקוח שירות המבחן, בצד הטלת עונש שיאפשר את ביצוע המבחן.

שמענו את טיעוני ב"כ הצדדים אשר גם הגישו לנו פסיקה.

ב"כ המאשימה עמד על ההיבטים השונים של האירוע – הן לחומרה והן לקולא. ההיבטים המחמירים הם תעוזתו של הנאשם בעשותו שימוש במטען חבלה שהוא נשק התקפי מובהק ולהשליך אותו לבית מגורים. פוטנציאל הפגיעה היה גבוה ורק בנס לא נגרם נזק חמור. לפי הפסיקה מן הראוי להטיל ענישה קשה על מי שמשתמשים בנשק חם למטרת פתרון סכסוכים, ובוודאי כך כאשר מדובר בנשק מהסוג של מטען חבלה.

ב"כ הנאשם עמד על ההיבטים המקלים: הנאשם הוא צעיר, וזו לו העבירה הראשונה שביצע. עבירה זו לא הייתה מתוכננת אלא בוצעה כתגובה על תקיפה חריפה של אחיו הצעיר. הנאשם כבר היה עצור למעלה מחודש ובמעצר בית מזה כמה חודשים ולמד את לקחו. גם מפרטי האירוע ומתסקיר שירות המבחן עולה כי אין מדובר למעשה בעבריין. כך, בעת השלכת המטען המאולתר היה הנאשם גלוי פנים. קצינת המבחן עצמה אינה ממליצה כי יוטל על הנאשם עונש מאסר בכליאה. כמו כן צוינו נסיבותיו האישיות הרפואיות והמשפחתיות של הנאשם. עוד צוין שנערך הסכם סולחה בין המשפחות. הסנגור הציע אפוא כי הנאשם יועמד בפיקוח שירות המבחן ולו לתקופה ארוכה בצד הטלת עונש מאסר על תנאי, ולחלופין כי יוטל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

שמענו את טיעוני הצדדים ועיינו בחומר שלפנינו ובפסקי הדין שהוגשו לעיוננו.

אין ספק כי לפנינו מקרה חמור ומסוכן. הנאשם הבעיר מטען חבלה והשליך אותו לעבר בית מגורים שבו מתגוררת משפחה. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת העבירה של החזקת נשק ושימוש בנשק שלא כדין. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירות אלה, עליו להתחשב בין היתר בסוג הנשק שבו מדובר, בתכליתו, ובסכנה המוחשית הנשקפת ממנו. כאשר מדובר בנשק שלפי טיבו הוא נשק התקפי ואינו נשק המיועד להגנה עצמית – יש בכך חומרה מיוחדת. דברים אלה נאמרו לגבי העבירה של החזקת נשק, ומקל וחומר אמורים הדברים כאשר מדובר בשימוש אלים ומסוכן בנשק, היינו, הבערת מטען חבלה והשלכתו לעבר בית מגורים כפי שאירע במקרה זה. על הנאשם היה להצטייד במטען זה, ועל כן את הטענה כי מדובר במעשה אימפולסיבי גרידא יש לקבל עם קב של חומטין. מי שעושה מעשה כזה צפוי לעונש מאסר של שנים ארוכות בכליאה. לפיכך גם אין מקום לקבל את ההמלצה של שירות המבחן, אם כי התחשבנו בתוכנו של התסקיר.

מצד שני, אין אנו יכולים להתעלם מנסיבות מקילות לא מעטות במקרה זה. נמנה נסיבות אלה: הנאשם הוא צעיר, ואין לו עבר פלילי. הוא סובל מבעיות רפואיות (כפי שעולה מהתיעוד הרפואי). הוא הודה באשמה והביע צער על מעשיו. הודייתו חסכה בזמן שיפוטי וייתרה את העדת המתלונן שהוא קטין, כמו גם את העדת אחותו שנישאה לאחרונה. בין המשפחות נערך הסכם סולחה, וב"כ המאשימה אישר לאחר שיחה עם סבו של המתלונן כי קיימת רגיעה ביחסים שבין בני המשפחות.

ציינו לעיל את החומרה הנודעת להצטיידות במטען חבלה ובשימוש בו. אנו ערים לכך שהמעשה לא היה מתוכנן זמן מראש אלא נעשה מבחינתו כתגובה לאלימות שהופעלה נגד אחיו הצעיר. יחד עם זאת, אין להקל ראש במי שעושה דין לעצמו לשם פתרון סכסוך, ובוודאי כאשר מדובר בשימוש מסוכן בנשק התקפי.

לאחר שעמדנו על היבטי הענישה השונים במקרה זה, הגענו למסקנות הבאות:

ראשית, אנו סבורים כי מן הראוי להתייחס בחומרה למקרה זה ולהטיל על הנאשם עונש מאסר ממשי. שנית, נראה לנו כי קיימים במקרה זה היבטים מקלים לא מעטים המאפשרים בהצטברותם למתן עונש זה.

**לאור כל זאת החלטנו להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי 35 ימי מעצר.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם כן יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק מכל מין וסוג שהוא.

לא חייבנו את הנאשם בתשלום פיצויים, בהתחשב בעמדת משפחת אבו עמאר, ובהיעדר בקשה לעשות כן.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בפתח תקווה כשהוא מצויד בתעודת זהות, ביום 1.9.10.

הערבויות שניתנו עד כה ישמשו להבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו.

<#10#>

**5129371**

מנחם פינקלשטיין 54678313

**54678313ניתן והודע היום ח' אב תש"ע, 19/07/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| מנחם פינקלשטיין, שופט  אב"ד | ליאורה ברודי, שופטת | עופר גרוסקופף, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן